NVRR-Metadossier

Woonbeleid

Analyse – Do’s & Don’ts –

Lijst Rekenkamerrapporten

Afbeelding met cirkel, Lettertype, Graphics, symbool

Door AI gegenereerde inhoud is mogelijk onjuist.Project uitgevoerd door

In opdracht van de

Vereniging van Rekenkamers

Maart 2025

Inhoudsopgave

[1. Woonbeleid 3](#_Toc192090824)

[2. Hoofd- en subthema’s database Woonbeleid 4](#_Toc192090825)

[3. Analyse inhoud Rekenkamerrapporten 5](#_Toc192090826)

[3.1 Inleiding 5](#_Toc192090827)

[3.2 Centrale vragen 5](#_Toc192090828)

[3.3 Normen 6](#_Toc192090829)

[3.4 Conclusies en aanbevelingen 7](#_Toc192090830)

[3.4.1 Conclusies 7](#_Toc192090831)

[3.4.2 Aanbevelingen 10](#_Toc192090832)

[4. Tips & Trics en Do’s & Don’ts 13](#_Toc192090833)

[5. Rekenkamerrapporten in het NVRR-Metadossier Woonbeleid 18](#_Toc192090834)

1. **Woonbeleid**

**Inleiding**

Gemeenten hebben een sturende rol als het gaat om wonen. In het Woonbeleid van een gemeente komen alle aspecten van wonen aan bod: kwantiteit, kwaliteit, locaties, woonruimteverdeling, doelgroepen en de rol van woningcorporaties. De woonvisie die gemeenten moeten opstellen, vormt de basis voor de prestatieafspraken die kunnen worden gemaakt tussen gemeente, corporatie en huurdersorganisaties. De basis voor het Woonbeleid wordt gevormd door de Woningwet en de Huisvestingswet.[[1]](#footnote-1) Provincies zijn verantwoordelijk voor de integratie, afstemming en afweging van het woonbeleid van gemeenten in het geheel aan ruimtelijke opgaven op provinciaal en/of regionaal niveau.

**Woningwet**

De Woningwet beschrijft de taken van woningcorporaties, de kwaliteit van woningen, de relaties tussen gemeenten, woningcorporaties en huurders(organisaties) én vormt de grondslag voor het maken van prestatieafspraken. Corporaties moeten met gemeenten in overleg treden “met het oog op het maken van afspraken over de uitvoering van het in de gemeenten geldende volkshuisvestingsbeleid”. Het initiatief voor het maken van prestatieafspraken ligt dus bij de corporaties, zij nodigen daarvoor de gemeente én de huurdersorganisaties uit. In de wet is overigens geen harde verplichting opgenomen tot het maken van prestatieafspraken. De afspraken kunnen betrekking hebben op nieuwbouw van sociale huurwoningen, betaalbaarheid van woningen, huisvesting van bepaalde doelgroepen en de kwaliteit en duurzaamheid van de woningen. Als er prestatieafspraken worden gemaakt, dan zijn deze juridisch bindend, maar de wet verbindt er geen gevolgen aan als de afspraken niet worden nagekomen. Een voorwaarde voor het maken van de prestatieafspraken is dat de gemeente een meerjarig beleid voor volkshuisvesting heeft vastgelegd in een woonvisie en deze visie deelt met de corporaties. Een gemeenteraad heeft invloed op de inhoud van de woonvisie en kan bijvoorbeeld bepalen hoeveel procent van de nieuw te bouwen woningen een sociale huurwoning moet zijn. Sinds de wijziging van de Woningwet in 2022 is een gemeente verplicht een woonvisie op te stellen en deze mag maximaal 5 jaar beslaan. Daarnaast is o.a. aan corporaties meer ruimte geboden voor lokaal maatwerk en zijn de administratieve lasten zoveel als mogelijk verlicht.

**Huisvestingswet**

De Huisvestingswet geeft gemeenten de mogelijkheid om te sturen op de verdeling van woonruimte door een Huisvestingsverordening vast te stellen. Het gaat hier in beginsel om de sociale huurwoningvoorraad en het geven van voorrang aan bepaalde groepen woningzoekenden met een urgentieregeling. Daarnaast kunnen in de Huisvestingsverordening regels worden opgenomen m.b.t. de onttrekking, samenvoeging, omzetting en splitsing van woningen. In alle gevallen geldt dat de gemeente alleen sturing kan uitoefenen wanneer er sprake is van schaarste in (delen van) de woningvoorraad die tot onevenwichtige en onrechtvaardige effecten leidt, waardoor kwetsbare groepen woningzoekenden verdrongen worden door anderen. Wanneer dit niet het geval is, hoeft de gemeente geen gebruik te maken van de sturingsmogelijkheden die zij heeft op basis van de Huisvestingswet.

**Wet goed verhuurderschap (Wgv )**

Met de invoering van de Wgv op 1 juli 2023 hebben gemeenten een belangrijke rol gekregen bij het bevorderen van goed verhuurderschap. Het doel van de wet is om ongewenste verhuurpraktijken te voorkomen en tegen te gaan bij alle groepen huurders, waaronder arbeidsmigranten. De wet zorgt ervoor dat gemeenten nu ook daadwerkelijk kunnen optreden bij misstanden op de lokale huurmarkt. Om de doelstelling te kunnen bereiken, introduceert de wet 3 instrumenten:

* Gemeentelijk meldpunt (verplicht) voor signalen en klachten over ongewenst gedrag van verhuurders of verhuurbemiddelaars. Daarmee vormt het meldpunt een belangrijke basis voor de gemeentelijke handhaving.
* Handhaving algemene regels (verplicht). Artikel 2 van de wet stelt een basisnorm voor goed verhuurderschap vast door middel van landelijk geldende algemene regels. Het college is belast met de handhaving van de wet.
* Verhuurvergunning regulier en arbeidsmigranten (optioneel). De wet biedt gemeenten de mogelijkheid om twee soorten verhuurvergunning in te voeren: de algemene verhuurvergunning en de verhuurvergunning arbeidsmigranten voor verblijfsruimten. De gemeenteraad kan besluiten om een of beide verhuurvergunningen in te voeren, door vaststelling van een verhuurverordening.

**Wet betaalbare huur (Wbh)**

Naast het handhaven op de algemene regels van goed verhuurderschap, zijn er door de invoering van de Wbh op 1 juli 2024 drie regels bijgekomen waarop gemeenten moeten toezien.

* Verhuurders moeten zich altijd houden aan het woningwaarderingsstelsel (WWS).
* Ze mogen de huur alleen verhogen met de wettelijk toegestane huurverhoging.
* Ze moeten hun huurders informeren over hoeveel WWS-punten de woning heeft.

De handhaving van deze wet is gestart op 1 januari 2025.

**Wet Versterking regie volkshuisvesting**

De wet Versterking regie volkshuisvesting zorgt voor de wettelijke verankering van alles wat op het gebied van volkshuisvesting in gang is gezet. Het Rijk, provincies en gemeenten krijgen met de wet gereedschap in handen om met meer regie en tempo meer betaalbare woningen te bouwen. Overheden kunnen alle instrumenten van de Omgevingswet inzetten. Hierdoor kunnen Rijk en provincies met instructieregels en -besluiten juridische knopen doorhakken, bijvoorbeeld over woningbouwlocaties. Doelen van de wet zijn:

* een regierol voor de overheid op [hoeveel, waar en voor wie gebouwd wordt](https://www.volkshuisvestingnederland.nl/onderwerpen/wet-versterking-regie-volkshuisvesting/regie-op-hoeveel-waar-en-voor-wie-we-bouwen).
* [Voldoende betaalbare woningen realiseren](https://www.volkshuisvestingnederland.nl/onderwerpen/wet-versterking-regie-volkshuisvesting/voldoende-betaalbare-woningen).
* Met [kortere procedures](https://www.volkshuisvestingnederland.nl/onderwerpen/wet-versterking-regie-volkshuisvesting/kortere-procedures)meer vaart maken met de bouw van woningen.
* Voor een [eerlijke verdeling](https://www.volkshuisvestingnederland.nl/onderwerpen/wet-versterking-regie-volkshuisvesting/eerlijke-verdeling)zorgen, waarbij urgent woningzoekenden een betere kans krijgen op een passende woning.

Op 7 maart 2024 is het wetsvoorstel Versterking regie Volkshuisvesting naar de Tweede Kamer gestuurd en op 13 februari 2025 [een aangepast wetsvoorstel](https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2025/02/13/kamerbrief-bij-tweede-nota-van-wijziging-wet-versterking-regie-volkshuisvesting). Het is de bedoeling dat de wet in 2026 van kracht wordt.

**Websites met meer informatie over Woonbeleid**- <https://www.lokalepolitiekepartijen.nl/dossier/woonbeleid/>

- <https://vng.nl/rubrieken/onderwerpen/woonbeleid>

- [https://www.volkshuisvestingnederland.nl](https://www.volkshuisvestingnederland.nl/)

1. **Hoofd- en subthema’s database Woonbeleid**

Het metadossier Woonbeleid is gemaakt op basis van een inventarisatie van Rekenkamer-onderzoeken op dit beleidsterrein. De database die de NVRR heeft gemaakt bevat veel informatie over de Rekenkameronderzoeken over Woonbeleid. Deze informatie is geordend op basis van een aantal hoofd- en subthema’s. Tabel 1 geeft een overzicht van de thema’s op basis waarvan de Rekenkamerrapporten zijn geïnventariseerd.

**Tabel 1** Hoofd- en subthema’s inventarisatie Woonbeleid

|  |  |
| --- | --- |
| **Hoofdthema’s** | **Subthema's** |
| Beleidskaders Woonbeleid | Wet- en Regelgeving |
|  | Beleid(sdoelen) |
| Financiën | Budget |
|  | Begroting/Jaarverslag |
|  | Uitgaven |
| Sturing | Sturende rol college |
| Kaderstelling | Kaderstellende rol |
| Controle | Controlerende rol |
| Toezicht | Monitoring |
|  | Evaluatie/Onderzoek |
| Informatievoorziening | Informatievoorziening sturing |
|  | Informatievoorziening kaderstelling |
|  | Informatievoorziening controle |
| Organisatie | Organisatie uitvoering Woonbeleid |
| Praktijk uitvoering Woonbeleid | Uitvoering Woonbeleid |
|  | Betrokken organisaties |
|  | Prestatieafspraken |
|  | Samenwerking |
|  | Nieuwbouw |
|  | Bestaande bouw |
|  | Sociale huurwoningen |
|  | Sociale koopwoningen |
|  | Koopwoningen |
|  | Aansluiting vraag en aanbod |
|  | Doelgroepen |
|  | Kwantiteit woningvoorraad |
|  | Kwaliteit woningvoorraad |
|  | Woonruimteverdeling |
|  | Doorstroming |
| Prestaties | Prestaties Woonbeleid |
| Resultaat | Resultaat Woonbeleid |
| Effectiviteit | Effectiviteit Woonbeleid |
| Efficiëntie | Efficiëntie Woonbeleid |

De hoofdthema’s die in tabel 1 zijn opgenomen, zijn gebruikt voor het inventariseren van de *centrale vragen* die zijn beschreven in de Rekenkamerrapporten. De subthema’s uit tabel 1 zijn gebruikt voor het inventariseren van de *normen*, de *onderzoeksvragen*, de *conclusies* en de *aanbevelingen* die zijn beschreven in de Rekenkamerrapporten.

Om gericht informatie te kunnen zoeken in het Metadossier kan gebruik worden gemaakt van een aantal filters, waaronder inwonersaantal. Voor het aantal inwoners van de gemeenten en provincies in het Metadossier Woonbeleid zijn CBS-gegevens gebruikt die betrekking hebben op 2024.

1. **Analyse inhoud Rekenkamerrapporten**

## **3.1 Inleiding**

Om iets meer te kunnen zeggen over de inhoud van de Rekenkamerrapporten die over het Woonbeleid zijn geschreven, is nagegaan hoe vaak de hoofdthema’s in de centrale vragen (§3.2) en de normen (§3.3) terugkomen én hoe vaak de subthema’s in de conclusies en aanbevelingen (§3.4) terugkomen. In totaal zijn de rapporten van 67 Rekenkamer(cie)s geïnventariseerd: 64 gemeentelijke Rekenkamer(cie)s, 3 provinciale Rekenkamers.

## **3.2 Centrale vragen**

Tabel 2 geeft een overzicht van de verschillende hoofdthema’s die in de centrale vragen van de Rekenkameronderzoeken voorkomen.[[2]](#footnote-2)

**Tabel 2** Centrale vragen Rekenkameronderzoek Woonbeleid (n=67)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Centrale vragen** | **Aantal RK(cie)s** | **%** |
| Beleidskaders Woonbeleid | 47 | 70% |
| Praktijk uitvoering Woonbeleid | 36 | 54% |
| Resultaat | 30 | 45% |
| Kaderstelling | 29 | 43% |
| Effectiviteit | 27 | 40% |
| Controle | 24 | 36% |
| Sturing | 17 | 25% |
| Prestaties | 12 | 18% |
| Efficiëntie | 11 | 16% |
| Organisatie | 10 | 15% |
| Toezicht | 5 | 7% |
| Informatievoorziening | 3 | 4% |
| Financiën | 0 | 0% |

In tabel 2 valt het volgende op:

* De centrale vragen in de rapporten beslaan veel verschillende thema’s; een groot deel van de Rekenkamer(cie)s (70%) is in hun centrale vraag ingaan op de Beleidskaders van het Woonbeleid. De hoofdthema’s Praktijk uitvoering Woonbeleid (54%), Resultaat (45%) én Kaderstelling (43%) komen ook bij een groot deel van de Rekenkamer(cie)s voor.
* De voor gemeenteraden/provinciale staten belangrijke hoofdthema’s Toezicht (7%) en Informatievoorziening (4%) zijn door weinig Rekenkamer(cie)s opgenomen in de centrale vraag.
* Opvallend is ook dat het, voor gemeenteraden/provinciale staten belangrijke, hoofdthema Financiën in geen enkel onderzoek bij centrale vraag terugkomt.

## **3.3 Normen**

De normen die de Rekenkamer(cie)s hebben geformuleerd, geven ook een indicatie van de onderwerpen die zijn onderzocht op het gebied van het Woonbeleid.[[3]](#footnote-3) Opvallend is dat meer dan 1/3 van de Rekenkamer(cie)s (36%) geen normen heeft opgenomen in het rapport. Tabel 3 geeft een overzicht van de hoofdthema’s waarover normen zijn geformuleerd door de 43 Rekenkamer(cie)s die dat wel hebben gedaan.

**Tabel 3** Normen Rekenkameronderzoek Woonbeleid (n=43)[[4]](#footnote-4)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Normen** | **Aantal RK(cie)s** | **%** |
| Beleidskaders Woonbeleid | 39 | 91% |
| Kaderstelling | 34 | 79% |
| Controle | 32 | 74% |
| Informatievoorziening | 31 | 72% |
| Organisatie | 30 | 70% |
| Resultaat | 28 | 65% |
| Praktijk uitvoering Woonbeleid | 27 | 63% |
| Sturing | 27 | 63% |
| Toezicht | 26 | 60% |
| Effectiviteit | 17 | 40% |
| Efficiëntie | 6 | 14% |
| Financiën | 4 | 9% |
| Prestaties | 5 | 12% |

Uit tabel 3 blijkt voor de Rekenkamer(cie)s die normen hebben geformuleerd het volgende:

* Bovenaan bij de normen staan de hoofdthema’s Beleidskaders Woonbeleid (91%), Kaderstelling (79%) en Controle (74%).
* Hoewel een grote meerderheid van de Rekenkamer(cie)s normen heeft geformuleerd voor Kaderstelling en Controle, heeft een minderheid hiervoor aandacht in de *centrale vragen* (respectievelijk 43% en 36%) (zie ook tabel 2).
* Ook heeft een ruime meerderheid van de Rekenkamer(cie)s normen geformuleerd voor Informatievoorziening (72%) en Organisatie (70%), echter bij een minderheid (respectievelijk 4% en 15%) zijn deze hoofdthema’s onderwerp van de *centrale vraag* (zie tabel 2).
* Ook voor het thema Toezicht geldt dat hoewel weinig Rekenkamer(cie)s in hun *centrale vraag* dit thema hebben opgenomen (7%) (zie tabel 2), een groot deel daar wel normen over heeft geformuleerd (60%).
* Enkele Rekenkamer(cie)s hebben voor de relatief moeilijk te onderzoeken hoofdthema’s Effectiviteit (40%) en Efficiëntie (14%) normen geformuleerd, een meerderheid heeft echter normen voor het Resultaat (65%) geformuleerd.
* Hoewel bij de *centrale vragen* het hoofdthema Financiën niet voorkomt, heeft een klein aantal Rekenkamer(cie)s (9%), wel een norm opgenomen over dit hoofdthema.

## **3.4 Conclusies en aanbevelingen**

De conclusies en aanbevelingen zijn geïnventariseerd op basis van de 33 subthema’s die onder de 13 hoofdthema’s vallen (zie tabel 1).

*Hoofdthema’s met één subthema*

Acht hoofdthema’s hebben één subthema. Dit zijn de hoofdthema’s: Sturing, Kaderstelling, Controle, Organisatie, Prestaties, Resultaat, Effectiviteit en Efficiëntie. Omdat deze hoofdthema’s slechts één subthema hebben, zijn de aantallen (die in de tabellen staan) onderling vergelijkbaar. De aantallen geven namelijk het aantal Rekenkamer(cie)s weer dat het betreffende subthema in hun conclusies dan wel aanbevelingen heeft opgenomen

*Hoofdthema’s met meerdere subthema’s*

De overige vijf hoofdthema’s hebben meerdere subthema’s. Dit zijn de hoofdthema’s: Beleidskaders Woonbeleid, Financiën, Toezicht, Informatievoorziening en Praktijk uitvoering Woonbeleid. Omdat het aantal subthema’s per hoofdthema verschilt zijn de aantallen (zoals opgenomen in de tabellen) niet onderling vergelijkbaar zijn. De tabellen geven wel een indicatie welke hoofdthema’s veel voorkomen in de conclusies en aanbevelingen.

## **3.4.1 Conclusies**

*Conclusies hoofdthema’s met één subthema*

In tabel 4 staat per hoofdthema (met één subthema) het aantal Rekenkamer(ie)s dat conclusies heeft getrokken waarin het betreffende thema aan bod komt. In de 4e kolom staan de percentages.

**Tabel 4** Conclusies: hoofdthema’s met één subthema (n=67)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hoofdthema** | **Subthema** | **Aantal**  **Rk(cie)s** | **%** |
| Sturing | Sturende rol college | 42 | 63% |
| Kaderstelling | Kaderstellende rol raad | 43 | 64% |
| Organisatie | Organisatie uitvoering Woonbeleid | 43 | 64% |
| Effectiviteit | Effectiviteit Woonbeleid | 41 | 61% |
| Resultaat | Resultaat Woonbeleid | 39 | 58% |
| Controle | Controlerende rol raad | 38 | 57% |
| Prestaties | Prestaties Woonbeleid | 20 | 30% |
| Efficiëntie | Efficiëntie Woonbeleid | 11 | 16% |

In tabel 4 is het volgende te zien:

* Een meerderheid van de Rekenkamer(cie)s trekt conclusies ten aanzien van de Sturende rol van het college (63%), de Kaderstellende rol van de raad/provinciale staten (64%) en de Organisatie van de uitvoering van het Woonbeleid (64%). Vergeleken met de *centrale vragen* die de Rekenkamer(cie)s hebben gesteld, valt het op dat de thema’s Sturing en Organisatie veel minder vaak daarin terugkomen (respectievelijk 25% en 15%) (zie tabel 2).
* Een minderheid van de Rekenkamer(cie)s trekt conclusies over de Efficiëntie van het Woonbeleid (16%) en over de Prestaties in het kader van het Woonbeleid (30%). Het percentage Rekenkamer(cie)s dat over Prestaties een conclusie heeft getrokken is overigens wel meer dan het percentage dat voor dit thema in een *norm* had geformuleerd (12%) (zie tabel 3).

*Conclusies hoofdthema’s met meerdere subthema’s*

Tabel 5 geeft een overzicht van de vijf hoofdthema’s met meerdere subthema’s.

**Tabel 5** Hoofdthema’s met >1 subthema’s

|  |  |
| --- | --- |
| **Hoofdthema** | **Aantal**  **subthema’s** |
| Praktijk uitvoering Woonbeleid | 15 |
| Informatievoorziening | 3 |
| Financiën | 3 |
| Beleidskaders Woonbeleid | 2 |
| Toezicht | 2 |

In de tabellen 5a t/m 5e wordt hierna per hoofdthema beschreven hoeveel Rekenkamer(cie)s op ieder subthema conclusies hebben getrokken.

*Conclusies Praktijk Uitvoering Woonbeleid*

Tabel 5a geeft een overzicht van de subthema’s van het hoofdthema Praktijk uitvoering Woonbeleid. Voor elk subthema is aangegeven hoeveel Rekenkamer(cie)s er conclusies over hebben geformuleerd.

**Tabel 5a**Conclusies Praktijk uitvoering Woonbeleid (n=67)

| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| --- | --- | --- |
| Uitvoering Woonbeleid | 48 | 72% |
| Samenwerking | 33 | 49% |
| Kwantiteit woningvoorraad | 30 | 45% |
| Prestatieafspraken | 29 | 43% |
| Betrokken partijen | 28 | 42% |
| Doelgroepen | 27 | 40% |
| Sociale huurwoningen | 25 | 37% |
| Aansluiting vraag en aanbod | 20 | 30% |
| Nieuwbouw | 18 | 27% |
| Kwaliteit woningvoorraad | 12 | 18% |
| Sociale koopwoningen | 8 | 12% |
| Doorstroming | 7 | 10% |
| Woonruimteverdeling | 6 | 9% |
| Koopwoningen | 5 | 7% |
| Bestaande bouw | 3 | 4% |

In tabel 5a is ten aanzien van de Praktijk van de uitvoering van het Woonbeleid het volgende te zien:

* Een meerderheid van de conclusies (72%) gaat over de uitvoering van het Woonbeleid in het algemeen.
* Er worden daarnaast door bijna de helft van de Rekenkamer(cie)s conclusies getrokken over de Samenwerking (49%) en de Kwantiteit woningvoorraad (45%).
* Opvallend is dat er vaker conclusies worden getrokken over Sociale huurwoningen (37%) dan over Sociale koopwoningen (12%).
* Over de Kwaliteit van de woningvoorraad (18%), Doorstroming (10%), Woonruimteverdeling (9%), Koopwoningen (7%) en Bestaande bouw (4%) zijn door weinig Rekenkamer(cie)s conclusies getrokken.

*Conclusies Informatievoorziening*

**Tabel 5b**Conclusies Informatievoorziening (n=67)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Informatievoorziening controle | 44 | 66% |
| Informatievoorziening kaderstelling | 27 | 40% |
| Informatievoorziening sturing | 20 | 30% |

In tabel 5b is te zien dat de conclusies over de Informatievoorziening in meerderheid betrekking hebben op de informatievoorziening die van belang is voor het vervullen van de controlerende rol door de raad/provinciale staten. Het is verder opvallend dat een ruime meerderheid (66%) van de Rekenkamer(cie)s één of meer conclusies trekt over de Informatievoorziening, omdat dit thema veel minder vaak voorkomt bij de *centrale vragen* (4%) (zie tabel 2).

*Conclusies Financiën*

**Tabel 5c**Conclusies Financiën (n=67)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Begroting/Jaarverslag | 8 | 12% |
| Budget | 4 | 6% |
| Uitgaven | 1 | 2% |

Uit tabel 5c blijkt dat weinig Rekenkamer(cie)s (12%) conclusies hebben getrokken die betrekking hebben op het hoofdthema Financiën. Dit is in lijn met het feit dat geen enkele Rekenkamer(cie) hiervoor aandacht had bij de formulering van de *centrale vraag* van hun onderzoek (zie tabel 2) en slechts enkele Rekenkamer(cie)s er *normen* over hadden geformuleerd (zie tabel 3).

*Conclusies Beleidskaders Woonbeleid*

**Tabel 5d** Conclusies Beleidskaders Woonbeleid (n=67)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Beleid(sdoelen) | 57 | 85% |
| Wet- en Regelgeving | 18 | 27% |

Uit tabel 5d blijkt dat de meeste Rekenkamer(cie)s (85%) een conclusie trekken over Beleid(sdoelen) van het Woonbeleid en in veel mindere mate over de Wet- en Regelgeving.

*Conclusies Toezicht*

**Tabel 5e** Conclusies Toezicht (n=67)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Monitoring | 31 | 46% |
| Evaluatie/Onderzoek | 30 | 45% |

Uit tabel 5e blijkt dat iets minder dan de helft (46%) van de Rekenkamer(cie)s een conclusie trekt over Evaluatie/Onderzoek en/of Monitoring.

## **3.4.2 Aanbevelingen**

*Aanbevelingen hoofdthema’s met één subthema*

In tabel 6 staat per hoofdthema (met één subthema) het aantal Rekenkamer(ie)s dat aanbevelingen heeft geformuleerd waarin het betreffende thema aan bod komt. In de 4e kolom staan de percentages.

**Tabel 6** Aanbevelingen: hoofdthema’s met één subthema (n=67)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hoofdthema** | **Subthema** | **Aantal**  **Rk(cie)s** | **%** |
| Sturing | Sturende rol college | 51 | 76% |
| Kaderstelling | Kaderstellende rol raad | 49 | 73% |
| Controle | Controlerende rol raad | 39 | 58% |
| Organisatie | Organisatie uitvoering Woonbeleid | 36 | 54% |
| Effectiviteit | Effectiviteit Woonbeleid | 16 | 24% |
| Resultaat | Resultaat Woonbeleid | 12 | 18% |
| Prestaties | Prestaties Woonbeleid | 5 | 7% |
| Efficiëntie | Efficiëntie Woonbeleid | 4 | 6% |

In tabel 6 is het volgende te zien:

* De meeste Rekenkamer(cie)s hebben aanbevelingen gedaan over de Sturende rol van het college (76%) en de Kaderstellende rol van de raad/provinciale staten (73%). Dit is in lijn met de *conclusies* (zie tabel 4). Over de Controlerende rol van de raad/provinciale staten formuleren minder Rekenkamer(cie)s een aanbeveling, maar wel een meerderheid (58%).
* Een minderheid heeft een aanbeveling in het rapport opgenomen over Effectiviteit (24%) en het Resultaat (18%) van het Woonbeleid, terwijl een meerderheid (respectievelijk 61% en 58%) daarover wèl *conclusies* heeft getrokken.
* Ook is er een relatief groot verschil in het aantal Rekenkamer(cie)s dat een *conclusie* trekt over de Efficiëntie van het Woonbeleid (16%) en het aantal dat daarover een aanbeveling doet (6%) (zie tabel 4).

*Aanbevelingen hoofdthema’s met meerdere subthema’s*

Bij de aanbevelingen zijn er weer vijf hoofdthema’s die meerdere subthema’s hebben (zie tabel 5 voor een overzicht). In de tabellen 7a t/m 7e wordt hierna weer per hoofdthema beschreven hoeveel Rekenkamer(cie)s op ieder subthema aanbevelingen hebben gedaan.

*Aanbevelingen Praktijk Uitvoering Woonbeleid*

**Tabel 7a**Aanbevelingen Praktijk uitvoering Woonbeleid (n=67)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Uitvoering Woonbeleid | 29 | 43% |
| Betrokken partijen | 29 | 43% |
| Prestatieafspraken | 24 | 36% |
| Samenwerking | 24 | 36% |
| Doelgroepen | 22 | 33% |
| Kwantiteit woningvoorraad | 15 | 22% |
| Nieuwbouw | 9 | 13% |
| Sociale huurwoningen | 6 | 9% |
| Aansluiting vraag en aanbod | 7 | 10% |
| Kwaliteit woningvoorraad | 6 | 9% |
| Woonruimteverdeling | 4 | 6% |
| Sociale koopwoningen | 4 | 6% |
| Koopwoningen | 4 | 6% |
| Doorstroming | 1 | 1% |
| Bestaande bouw | 1 | 1% |

In tabel 7a is ten aanzien van de Praktijk van de uitvoering van het Woonbeleid het volgende te zien:

* Minder dan de helft van de Rekenkamer(cie)s (43%) heeft een aanbeveling geformuleerd over de Uitvoering van het Woonbeleid. Dit is een stuk minder dan het aantal Rekenkamer(cie)s dat hierover een *conclusie* heeft getrokken (72%) (zie tabel 5a). Over de Prestatieafspraken (36%), de Samenwerking (36%) en Doelgroepen (33%) heeft 1/3 van Rekenkamer(cie)s aanbevelingen gedaan. Dit is redelijk in lijn met de *conclusies* (zie tabel 5a).
* Over de Aansluiting tussen vraag en aanbod zijn, vergeleken met de *conclusies*, relatief weinig aanbevelingen gedaan (10% vs. 30% van de Rekenkamer(cie)s die daarover een *conclusie* had opgenomen) (zie tabel 5a).
* Weinig Rekenkamer(cie)s hebben aanbevelingen gedaan over de verschillende soorten woningen en Woonruimteverdeling (6%). Dit is in lijn met de *conclusies* (zie tabel 5a). Over doorstroming trokken enkele Rekenkamer(cie)s *conclusies* (10%), één Rekenkamer(cie) doet hierover een aanbeveling.

*Aanbevelingen Informatievoorziening*

**Tabel 7b** Aanbevelingen Informatievoorziening (n=67)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Informatievoorziening controle | 42 | 63% |
| Informatievoorziening kaderstelling | 27 | 40% |
| Informatievoorziening sturing | 12 | 18% |

Evenals bij de *conclusies* (zie tabel 5b) doet een meerderheid van de Rekenkamer(cie)s (63%) een aanbeveling die betrekking heeft op de Informatievoorziening die van belang is voor het vervullen van de Controlerende rol door de raad/provinciale staten.

*Aanbevelingen Financiën*

**Tabel 7c** Aanbevelingen Financiën (n=67)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Budget | 5 | 7% |
| Begroting/Jaarverslag | 5 | 7% |
| Uitgaven | 1 | 1% |

Uit tabel 7c blijkt dat weinig Rekenkamer(cie)s een aanbeveling hebben gedaan die betrekking heeft op het hoofdthema Financiën. Dit is in lijn met het aantal Rekenkamer(cie)s dat hierover *conclusies* heeft getrokken (zie tabel 5c).

*Aanbevelingen Beleidskaders Woonbeleid*

**Tabel 7d** Aanbevelingen Beleidskaders Woonbeleid (n=67)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema ‘s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Beleid(sdoelen) | 56 | 84% |
| Wet- en Regelgeving | 20 | 30% |

Evenals bij de *conclusies* (zie tabel 5d) blijkt uit tabel 7d dat de meeste Rekenkamer(cie)s (84%) een aanbeveling doen over Beleid(sdoelen) van het Woonbeleid en in mindere mate over Wet- en Regelgeving.

*Aanbevelingen Toezicht*

**Tabel 7e** Aanbevelingen Toezicht (n=67)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema ‘s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Monitoring | 36 | 54% |
| Evaluatie/onderzoek | 33 | 49% |

Uit tabel 7e blijkt dat meer dan de helft van de Rekenkamer(cie)s aanbevelingen doet over Evaluatie/Onderzoek en/of Monitoring. Vergeleken met de *conclusies* is het aantal Rekenkamer(cie)s dat een aanbeveling hierover doet iets hoger.

1. **Tips & Trics en Do’s & Don’ts**

Op basis van de inventarisatie die de NVRR heeft gemaakt van de Rekenkamerrapporten op het gebied van het Woonbeleid, geven we een aantal algemene en specifieke tips/opmerkingen voor de Rekenkamers die onderzoek willen gaan uitvoeren naar dit onderwerp.

*Algemene tips/opmerkingen Rekenkameronderzoek*

* Zorg voor een goede leesbaarheid van het rapport. Dit kan door:
  + Een goede scheiding aan te brengen tussen de nota van bevindingen/het onderzoeksrapport en het bestuurlijke rapport. Voorbeelden: Albrandswaard, Echt-Susteren, Randstedelijke Rekenkamer en de Rekenkamer(cie)s Zeeland, Oost-Nederland, Barendrecht en Ridderkerk. In het rapport van Ridderkerk is het onderzoeksrapport van een onderzoeksbureau gescheiden van de bestuurlijke notitie van de Rekenkamercommissie waarbij de conclusies en aanbevelingen zijn opgenomen in een apart document met een eigen huisstijl.
  + In het bestuurlijk rapport een korte samenvatting te geven van de bevindingen. Een voorbeeld: Rekenkamer Schiedam. Rekenkamer Hilversum heeft op de bevindingen samengevat door kort elke onderzoeksvraag te beantwoorden.
  + Een duidelijke structuur van de rapportage. Voorbeelden: Rekenkamer`(cie)s Zaanstad, Veldhoven, Hilversum, Hoorn, Capelle aan den IJssel en Echt-Susteren.
  + Infografics te gebruiken. Voorbeelden: Rekenkamer Súdwest-Fryslân heeft in een infografic het doel, onderzoeksonderwerp en de conclusies en aanbevelingen in één overzicht gepresenteerd. De Rekenkamercommissie Zwarteland heeft de resultaten van een enquête onder inwoners overzichtelijk gepresenteerd in een infografic. De Rekenkamercie Gooise Meren heeft een infografic gebruikt om het beleid, de conclusies en aanbevelingen te presenteren. De Rekenkamercie Ede gebruikte een infografic met een samenvatting van het onderzoek en de conclusies en aanbevelingen.
  + Het rapport in een format op te maken dat digitaal goed leesbaar is door bijvoorbeeld met tabbladen te werken zoals de Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschendam-Voorburg heeft gedaan.[[5]](#footnote-5)
  + Naast het reguliere rapport de belangrijkste onderdelen van het rapport kort weer te geven in een document, zoals de Randstedelijke Rekenkamer heeft gedaan in de zgn. 5-minutenversie.
* Het bevordert de leesbaarheid als conclusies/aanbevelingen worden geformuleerd in één zin met daaronder een (korte) toelichting. Voorbeelden: Rekenkamer(cie)s Oost-Nederland, Heusden, Ridderkerk, Venlo, Zaanstad en de Randstedelijke Rekenkamer.
* Neem *altijd* normen of een normenkader op in het rapport.[[6]](#footnote-6) Hiermee onderscheidt Rekenkameronderzoek zich van ander (evaluatie)onderzoek. Door normen te formuleren en op te nemen in het rapport, maak je het onderzoeksproces transparant voor de ambtelijke organisatie, het college en de gemeenteraad of provinciale staten of het algemeen bestuur van het hoogheemraad- en waterschap; zij weten op basis van welke uitgangspunten de conclusies van het onderzoek getrokken zijn. Bij het opstellen van de normen kan je rekening houden met de volgende aspecten:
  + Als de uitvoering van een onderzoek door een extern onderzoeksbureau wordt gedaan, zorg dan als Rekenkamer(cie) dat er, voorafgaand aan de dataverzameling, ruimte en tijd wordt ingepland voor het opstellen van een normenkader.
  + Zorg dat er een relatie is tussen de normen en de centrale -/ onderzoeksvragen en/of de conclusies. Goede voorbeelden hiervan zijn de rapporten van de Rekenkamer(cie)s Venlo en Medemblik, waarin de normen een duidelijke relatie hebben met de onderzoeksvragen.
  + Overweeg om de gebruikte normen te operationaliseren of neem voor elke norm een of meerdere criteria op als richtlijn voor het toetsen of er is voldaan aan de betreffende norm zoals de Randstedelijke Rekenkamer en de Rekenkamer West Brabant (in het rapport Ouderenhuisvesting in Roosendaal) heeft gedaan.
  + Let erop dat de normen geen onderzoeksvragen zijn zonder vraagteken.
  + Beschrijf duidelijk wat je met “het bereiken van doelen” bedoelt. Het bereiken van doelen kan namelijk betrekking hebben op doeltreffendheid, effectiviteit, resultaten, outcome, prestaties of maatschappelijke effect.
* Zorg dat de ambities van het onderzoek waargemaakt worden door alle (onderzoeks)vragen ook daadwerkelijk te beantwoorden. Tips hiervoor zijn:
  + Voer een vooronderzoek uit. Dit helpt om erachter te komen of (onderzoeks)vragen onderzoekbaar zijn en kunnen leiden tot conclusies.
  + Check vooraf of je met de gekozen onderzoeksopzet daadwerkelijk antwoord krijgt op alle (onderzoeks)vragen en dat er niet een of meerdere vragen worden overgeslagen.
  + Check achteraf of alle (onderzoeks)vragen daadwerkelijk beantwoord zijn.
  + Formuleer onderzoeksvragen die antwoord kunnen geven op de centrale vraag.
  + Overweeg bij gebrek aan tijd, geld of onderzoekscapaciteit een quickscan te doen. Ook een Rekenkamerbrief over de opzet van het beleid kan voor een raad al heel waardevol zijn en kost vaak minder tijd om uit te voeren.
* In verschillende rapporten wordt gesproken over “de gemeente”. Het is duidelijker om (vooral bij de conclusies en aanbevelingen) te spreken over het college en/of de gemeenteraad omdat beide andere functies, rollen en verantwoordelijkheden hebben.
* Zorg dat conclusies in het rapport geen samenvatting van de bevindingen, maar *bestuurlijke* conclusies zijn. Vertaal de feitelijke conclusies (van een onderzoeksbureau), naar bestuurlijke conclusies die je als Rekenkamer(cie) wil doen. Een vooraf goed uitgewerkt normenkader kan behulpzaam zijn om achteraf duidelijke conclusies te kunnen trekken.

*Specifieke tips/opmerkingen onderzoek naar Woonbeleid*

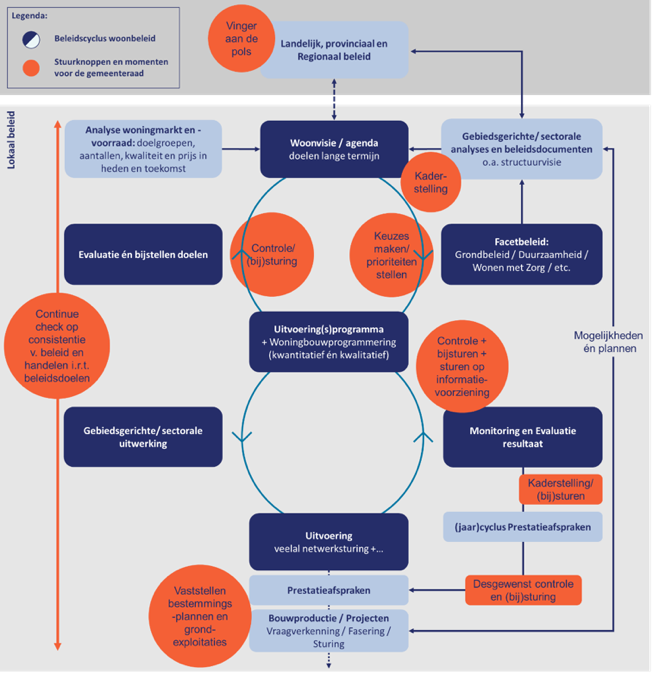
* Woonbeleid kan onderzocht worden vanuit veel verschillende invalshoeken. Wanneer een onderzoek naar het Woonbeleid erg breed wordt opgezet, dan kan men vaak in de conclusies deze ambitie niet waarmaken. Het is de kunst om het onderwerp van onderzoek goed af te bakenen. Tips hiervoor zijn:
  + Kies één en een klein aantal specifieke onderwerpen om te onderzoeken. Voorbeelden: Rekenkamer(cie)s Breda (onderwerp: ombouw kantoren naar woningen), Uithoorn, Valkenswaard, Veenendaal, Oosterhout en Hillegom en Lisse (onderwerp: huisvesting van doelgroepen), Buren, Medemblik en Opmeer, Echt-Susteren (onderwerp: prestatieafspraken), Brielle (onderwerp: informatievoorziening aan de raad), Voorst (samenwerking tussen gemeente en corporatie) en Hilversum (onderwerp vier specifieke thema's uit de woonvisie).
  + Zorg dat de onderwerpen die je kiest ook daadwerkelijk onderzoekbaar zijn. Hier kom je achter door vooronderzoek te doen. Onderzoek naar bijvoorbeeld effectiviteit of efficiëntie waarin conclusies worden getrokken over informatievoorziening, monitoring of evaluatie, gaan dus eigenlijk niet over effectiviteit of efficiëntie.
* Als je effectiviteit of efficiëntie wil onderzoeken operationaliseer dan deze brede begrippen in duidelijke normen. Er zijn geen Rekenkamer(cie)s die dat doen op het gebied van Woonbeleid, muv de Rekenkamer Schiedam die dit (summier) doet door doelrealisatie te relateren aan de inzet van instrumenten en daarnaast toetst of beleidsdoelen geborgd zijn in werk- of uitvoeringsprogramma’s en/of prestatieafspraken.
* Als je de resultaten, prestaties of (maatschappelijke) effecten van het Woonbeleid wil onderzoeken, dan kan je ook de ervaringen van woningzoekenden meenemen door ze te interviewen (groepsinterviews of individueel) zoals de Rekenkamercommissie Dongen, Goirle & Loon op Zand deed of door een enquête uit te voeren onder inwoners zoals de Rekenkamer(cie)s Zwarteland, Valkenswaard, Hillegom & Lisse en Tilburg deden of door aan te sluiten bij het Gemeentepanel onderzoek zoals Zaanstad en Amersfoort dat deden.
* Veel gebruikte methoden van onderzoek naar het Woningbeleid zijn documentenanalyse en het voeren van interviews. Sommige Rekenkamer(cie)s hebben ook andere methoden van onderzoek ingezet, zoals:
  + Rekenkamer Zeist: organiseren van een Kennisuitwisselingsbijeenkomst bij de start van het onderzoek waarbij de wethouder, raadsleden, ambtenaren en externe betrokkenen uit het veld (w.o corporaties) aanwezig waren.
  + Rekenkamercommissie Leiden-Leiderdorp: analyse van casussen om zicht te krijgen op de realisatie van specifieke woningbouwprojecten en de rol van de raad hierin.
  + Rekenkamer Rotterdam: een casusonderzoek naar de ervaringen van bewoners van sloop-en nieuwbouwprojecten over de mate waarin zij bij het proces betrokken zijn.
  + Rekenkamer(cie)s Oost-Nederland, Valkenswaard, Veenendaal, Barendrecht, Gooise Meren, Lansingerland, Rotterdam, Albrandswaard, Capelle aan den IJssel: analyse van (CBS-)gegevens.
  + Rekenkamer Almere: Gegevensanalyse op basis van de Basisadministratie Gebouwen (BAG).
  + Rekenkamercommissie Boxtel: toetsen van de toegankelijkheid van de website van de gemeente op dit terrein.
  + Rekenkamercommissie Haarlemmermeer: (laten) uitvoeren van een zgn. Citizen Journey onderzoek. Dit onderzoek geeft inzicht in hoe mensen de uitvoering van beleid ervaren. Het gaat hierbij om individuele indrukken die niet per se representatief zijn voor een hele doelgroep, maar wel een beeld geven.
* Informatiebronnen mbt het Woonbeleid:
  + Rekenkamer Amsterdam heeft een uitgebreid overzicht gemaakt van 65 instrumenten die ingezet kunnen worden in het kader van het Woonbeleid. Meerdere Rekenkamer(cie)s hebben dit overzicht inmiddels gebruikt voor hun onderzoek.
  + De Rekenkamer Albrandswaard heeft een zeer uitgebreid overzicht van geraadpleegde websites in het rapport opgenomen.
  + Van elke gemeente/provincie is, via het CBS, informatie beschikbaar op het gebied van het Woonbeleid. Op basis van deze gegevens kan je:
    - Voor de eigen gemeente/provincie de relevante woningmarktontwikkelingen analyseren zoals de Rekenkamers Oost-Nederland, Veenendaal en Barendrecht deden of data analyseren m.b.t. starterswoningen zoals de Rekenkamercommissie Valkenswaard deed.
    - Een benchmark uitvoeren door de eigen gemeente/provincie te vergelijken met een of meer referentiegemeenten/andere provincies of Nederland. Voorbeeld: Rekenkamercommissie Valkenswaard.

Links naar databases met CBS-cijfers:

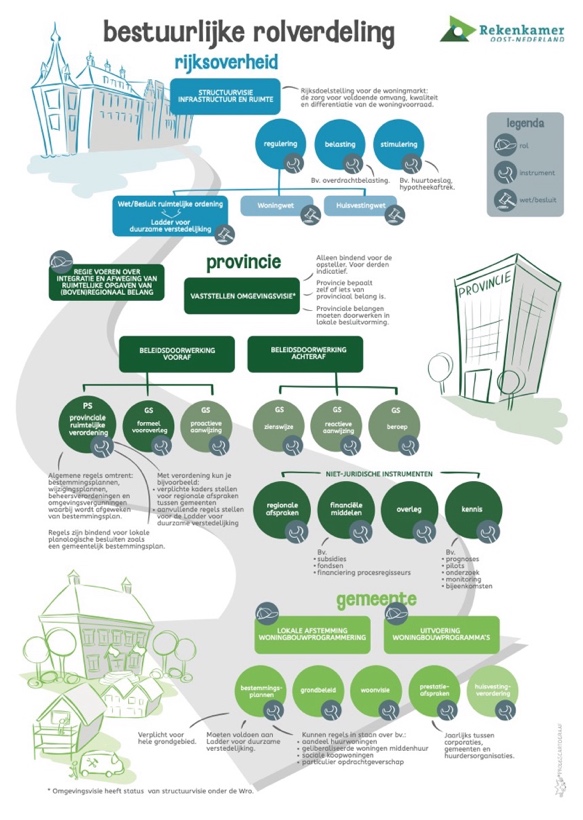
* CBS-cijfers Woonbeleid:

<https://www.cbs.nl/nl-nl/economie/bouwen-en-wonen>

* Dashboard benchmarkgegevens op gemeenteniveau:  
  <https://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/dashboard/Bouwen-en-wonen>
* Tot slot nog een paar voorbeelden die de NVRR hier ook nog benoemd wil hebben:
  + Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschendam-Voorburg heeft geen “standaard” Rekenkameronderzoek uitgevoerd, maar het rapport “Woonvisies in het Vizier” in 2016 gepubliceerd met daarin een zgn. aandachtspuntenlijst voor de gemeenteraden. In deze lijst is aandacht voor:
    - De rol van de gemeenteraad ten aanzien van de woonvisie.
    - Algemene aandachtspunten bij het Woonbeleid.
    - De onderbouwing van beleid.
    - De relatie met de woningcorporaties en de afstemming met andere gemeenten.
  + De Rekenkamercommissie Alphen aan de Rijn heeft een “Wegwijzer Woningbouw” voor de gemeenteraad opgesteld. Deze wegwijzer bevat cijfers en feiten, een kwalitatieve duiding van de uitdagingen voor Alphen aan de Rijn en suggesties voor vragen die de raad aan de orde kan stellen. Met de wegwijzer wil de Rekenkamercommissie concrete aanknopingspunten geven voor het debat in de raad en de dialoog met het college.
  + Rekenkamercommissies Nunspeet en Putten hebben een viertal essays laten opstellen waarin de rolinvulling van college en gemeenteraad en mogelijke instrumenten centraal staan. De essays gaan over:
    - Obstakels bij het bouwen van woningen.
    - Betaalbaarheid en bijbehorende instrumenten.
    - Ontwikkelingen op de woningmarkt.
    - Wonen en zorg.
  + Het onderzoeksbureau RIGO heeft met een figuur de beleidscyclus Woonbeleid op gemeenteniveau inzichtelijk gemaakt. In de figuur zijn stuurknoppen en stuurmomenten voor de gemeenteraad aangegeven. Het figuur is gebruikt in de rapporten van de Rekenkamer(cie)s Nunspeet en Oldeboek, Zwartewaterland, Olst-Wijhe en Haarlemmermeer.



* + Rekenkamer Oost-Nederland heeft een figuur gemaakt met de bestuurlijke rolverdeling tussen de rijksoverheid, de provincie en de gemeente.



1. **Rekenkamerrapporten in het NVRR-Metadossier Woonbeleid**

#### **Gemeenten**

* Albrandswaard, *Bouwen voor elkaar*, 2022
* Almere, *Onderzoek woonruimteverdeling Almere*, 2023
* Alphen aan de Rijn, *Bouwen aan een betere woningmarkt, Sturen op een passend woningaanbod in Alphen aan den Rijn*, 2019
* Amersfoort, *Effectiviteit woonbeleid*, 2022
* Amstelveen, *Evaluatie woonbeleid*, 2021
* Amsterdam, *Evenwichtig woningaanbod*, 2017
* Barendrecht, *Bouwen in balans onderzoek naar woonbeleid Barendrecht*, 2022
* Bergen op Zoom, *Langer zelfstandig wonen voor ouderen Gemeente Bergen op Zoom*, 2017
* Bernheze, *Onderzoeksrapportage Woningbouwbeleid Gemeente Bernheze*, 2019
* Best*, Voortvarendheid omwille versnelling woningbouw*, 2021
* Bladel, *Adequaat wonen in de gemeente Bladel*, 2022
* Boxtel, *Woonbeleid Boxtel. Meer organiserend vermogen gevraagd*, 2020
* Breda, *Ombouw kantoren naar woningen in Breda in 2011-juni 2021*, 2021
* Brielle, *Rekenkamerbrief Informatievoorziening Woonvisie*, 2016
* Buren, *Prestatieafspraken in vervolg op de Woonvisie*, 2017
* Capelle aan den IJssel, *Tijden van transformatie*, 2023
* Delft, *Woningbouw Delft 2017 – 2040: van goed naar nog beter*, 2020
* Dongen, Goirle, Loon op Zand, *Wel of niet thuis geven? Een rekenkameronderzoek naar de inschrijftijd en zoekduur voor sociale-huurwoningen in Dongen, Goirle en Loon op Zand*, 2018
* Echt-Susteren, *Woonbeleid en prestatieafspraken*, 2024
* Ede, *Wonen is meer dan bouwen*, 2023
* Gooise Meren, *Onderzoek effectiviteit woonbeleid*, 2022
* Groene Hart, *Onderzoek Woonbeleid*, 2021
* Haarlemmermeer, *Ruimte voor verbetering? Onderzoek naar woonbeleid in de gemeente Haarlemmermeer*, 2017
* Heerenveen, *Evaluatie Woonvisie 2015-2020*, 2021
* Hengelo, *Hengeloos woonbeleid, Niet in beton gegoten*, 2024
* Heusden, *Volkshuisvestingsbeleid gemeente Heusden*, 2017
* Hillegom en Lisse, *Effectiviteit startersbeleid Hillegom en Lisse*, 2020
* Hilversum, *Effectiviteit woonbeleid*, 2023
* Hoogeveen, *Huisvesting en begeleiding statushouders: kwetsbaar en onvoldoende geborgd*, 2017
* Hoorn, *Effectiviteit woonbeleid Hoorn*, 2024
* Koggenland, *Woonbeleid - gevarieerde woningbouw en CPO Raadsperiode 2018-2022*, 2021
* Lansingerland, *Bouwen in beweging*, 2022
* Leiden en Leiderdorp, *Haalbaar, maar… De woningbouwopgave in Leiden en Leiderdorp tot 2030*, 2019
* Lochem, *Een wakker woonbeleid? Effectiviteit woonbeleid en de rol van de gemeenteraad*, 2022
* Maastricht, *Woonbeleid*, 2020
* Medemblik, *Doeltreffendheid prestatieafspraken wonen*, 2020
* Meierijstad, *Second-opinion op Actieplan Woningbouw: sneller en flexibel*, 2021
* Meierijstad, *Woningbouwbeleid Meierijstad: Staat als een huis!?* 2016
* Nijkerk, *Dienstverlening in de gemeente Nijkerk, Rekenkameronderzoek naar de dienstverlening op het gebied van bouw, wonen en woonomgeving*, 2020
* Nijkerk, *Evaluatie woonvisie 2015 gemeente Nijkerk, Rekenkameronderzoek naar de effectiviteit van het woonbeleid in de gemeente Nijkerk*, 2020
* Nunspeet en Oldebroek, *Evaluatie gemeentelijk woonbeleid*, 2022
* Olst-Wijhe, *Is het erg wanneer we niet alles organiseren? Een onderzoek voor de Rekenkamercommissie naar het woonbeleid in de gemeente Olst-Wijhe*, 2019
* Ommen, *Evaluatie woonbeleid in Ommen*, 2016
* Oosterhout, *Langer zelfstandig wonen voor ouderen Gemeente Oosterhout*, 2017
* Opmeer, *Doeltreffendheid prestatieafspraken wonen*, 2020
* Purmerend en Beemster, *Woonbeleid in Purmerend en Beemster*, 2019
* Ridderkerk, *Oog voor wonen in uitvoering* , 2021
* Roosendaal, *Onderzoek Ouderenhuisvesting Roosendaal*, 2016
* Rotterdam, *Thuis in cijfers*, 2022
* Schiedam, *Woningbouwbeleid Schiedam*, 2018
* Súdwest-Fryslân, *Woonbeleid in Súdwest-Fryslân*, 2021
* Tilburg, *Onder dak komen, Een onderzoek naar vraag en aanbod van sociale huurwoningen in de gemeente Tilburg in relatie tot de beleving van inwoners*, 2020
* Uithoorn, *Huisvesting arbeidsmigranten*, 2021
* Valkenswaard, *Startersbeleid Valkenswaard*, 2021
* Veenendaal, *Jongerenhuisvesting Veenendaal*, 2020
* Veenendaal, *Onderzoek effectiviteit Woonbeleid Veenendaal*, 2019
* Veldhoven, *Van woonvisie naar actuele programma's, Een onderzoek naar het Veldhovens woonbeleid en de uitvoering daarvan*, 2020
* Venlo, *Nieuw woonbeleid in Venlo, Wat gaat goed, wat kan beter?*,2021
* Voorst, *Bouwen is meer dan stenen stapelen*, 2015
* Zaanstad, *Woonbeleid in Zaanstad*, 2020
* Zeist, *Van woonvisie naar woonwerkelijkheid, Rekenkameronderzoek naar de effectiviteit van het maken van prestatieafspraken van de gemeente Zeist met woningcorporaties en huurders en de rol van de gemeenteraad daarbij*, 2018
* Zoetermeer, *Woonbeleid*, 2024
* Zutphen, *Fundamenten van woonbeleid Effectiviteit beleid en uitvoering Woonvisie 2019-2024*, 2023
* Zwartewaterland, *Woonbeleid in Zwartewaterland*, 2020

#### **Provincies**

* Randstedelijke Rekenkamer, *Bouwen aan regie, Onderzoek naar de provinciale rol op het gebied van wonen Zuid Holland, Noord Holland, Flevoland en Utrecht*, 2019
* Rekenkamer Oost-Nederland, *Wonen in Gelderland en Wonen in Overijssel*, 2018
* Rekenkamer Zeeland, Wonen in Zeeland, *Een onderzoek naar het woonbeleid van de Provincie Zeeland*, 2021

1. Naast het opstellen van het Woonbeleid/een woonvisie dient een gemeente op het gebied van wonen ook ruimtelijk beleid op te stellen waarin bouwlocaties worden vastgelegd. Ook dient de gemeente in Grondbeleid vast te leggen welke rol hij speelt bij de verwerving van gronden en gebiedsontwikkeling. In het Metadossier Woonbeleid zijn enkel rapporten opgenomen die betrekking hebben op het Woonbeleid/de woonvisie van gemeenten, vandaar dat hier alleen op dit onderdeel wordt ingegaan. [↑](#footnote-ref-1)
2. Een centrale vraag kan betrekking hebben op meerdere hoofdthema’s, waardoor het totaal van de tabel meer is dan n=67. [↑](#footnote-ref-2)
3. De normen in de Rekenkamerrapporten zijn geïnventariseerd op basis van meerdere subthema’s (zie tabel 1). Om de scores op de normen goed te kunnen vergelijken met de scores op de centrale vragen, zijn echter in tabel 3 voor de normen de scores op hoofdthema’s weergegeven. [↑](#footnote-ref-3)
4. 24 Rekenkamer(cie)s hebben géén normenkader gebruikt/opgenomen in het rapport. [↑](#footnote-ref-4)
5. Het rapport “Woonvisies in het Vizier” uit 2016 van de Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschendam-Voorburg is niet opgenomen in het Metadossier omdat het geen Rekenkameronderzoek betrof, maar een zgn. aandachtspuntenlijst voor de gemeenteraden was. [↑](#footnote-ref-5)
6. Van de 67 Rekenkamerrapporten over Woonbeleid die geïnventariseerd zijn, zijn in 24 rapporten géén normen opgenomen (36%). [↑](#footnote-ref-6)